Dosar nr. 11976/2/2010

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 5262
Şedinţa publică de la 21 septembrie 2011
Curtea constituită din:
Preşedinte PETROVICI CRISTINA
Grefier MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul BĂLĂCEANU VASILE.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică de la 14 septembrie 2011, susţinerile fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea cauzei la 21 septembrie 2011, când a pronunţat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra actiunii in contencios administrativ de fata:

La data de 7.12.2010 s-a inregistrat sub nr. 11976/2 cererea reclamantulului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul BĂLĂCEANU VASILE pentru ca, prin sentinţa ce se va pronunţa, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În fapt, reclamantul arată că prin cererea nr. 1442/05/25.07.2005, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, se solicita, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii ca poliţie politică, verificarea, sub aspectul stabilirii calităţii de agent sau de colaborator al Securităţii, a persoanelor care deţin titlul de revoluţionar.

Ţinând cont de faptul că domnul BĂLĂCEANU Vasile este deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie 1989 şi având în vedere prevederile art. 3 lit. z din : Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, precum şi faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în-derulare, potrivit art. 33 alin. 1, cererea

formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2582/26.08.2009, domnul BĂLĂCEANU Vasile a fost recrutat în calitate de colaborator în anul 1978, „pentru acoperirea informativă a salariaților din cadrul magazinului BUCOVINA, din oraşul Suceava." A semnat Angajament, având numele conspirativ de colaborator „BALABAN GHEORGHE".

Cu privire la necesitatea ca informatiile furnizate Securitatii, indiferent sub ce forma, sa se refere la activitati sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, reclamantul a aratat ca se retine nota informativă din data de 15.02.1980, în care domnia sa a furnizat următoarele informații: in ziua de 14.02.1980, în jurul orei 22.00 mă aflam împreună cu inginerul economist la Întreprinderea de Utilaje şi Piese de Schimb, G.C., în stația de autobuze IȚCANI (stația de la gară). In timp ce aşteptam autobuzul în apropierea tonetei de vânzare a biletelor pentru autobuzele cu autotaxare, vânzătoarea care se afla în tonetă, împreună cu o altă persoană ascultau emisiunea de la postul de radio Europa Liberă, având aparatul de radio deschis, tare, putând fi auzit şi de alte persoane care se aflau în stație. Nu cunosc numele acestei cetățene." Pe baza acestei informații organele de Securitate au solicitat „identificarea individei, verificarea şi documentarea activității sale prezente".

De asemenea, s-a citat şi nota informativă furnizată de pârât la data de 27.01.1981: „Sursa vă informează că într-o discuție avută cu N.D. mecanic P.T. la secția de termoficare a IGCL-SUCEAVA, acesta i-a relatat sursei faptul că ascultă emisiunile de radio străine, comentând față de sursă cele transmise. Menționez că discuția fiind purtată cu mai mult timp în urmă nu rețin concret ce anume a afirmat Lucrează la un P.T. din cartierul George Enescu." Şi în acest caz, pe baza informațiilor furnizate de domnul BĂLĂCEANU, organele de Securitata^iu propus „semnalare la Serv. 2 pentru luarea de măsuri".

Este evident că în perioada aceea, ascultarea posturile de radio straine şi comunicarea ideilor transmise de acestea, altor persoane, era o activitate interzisă de către regimul totalitar comunist, deoarece putea duce la spargerea barierelor informaționale impuse de regim, în consecință, denunțarea de către pârât a acestei informații se înscrie în sfera delațiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului şi care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați.

In continuare a facut referire la nota informativă furnizată de către domnul BĂLĂCEANU la data de 27.01.1981: În discuțiile avute cu numitul H.D. /.../acesta mi-a spus că primeşte scrisori de la prietenii săi plecați ilegal în străinătate şi care sunt originari din com. Ipoteşti, de unde de altfel este şi sus-numitul. Printre altele i-a spus sursei că aceşti prieteni o duc bine, că au o viață îndestulată. Acesta a început apoi să discute în legătură cu condițiile celor plecați şi situația materială ce şi-au creat-o, făcând comparație cu nivelul de viață de la noi, spunând că aceştia o duc mult mai bine. Nu şi-a manifestat intenția de a pleca şi el din țară."

Este evident că elogierea nivelului de trai din țările occidentale era considerată atitudine potrivnică regimului totalitar comunist, fapt dovedit şi prin aceea că pe baza acestei delațiuni, organele de Securitate au declanşat măsuri de verificare a persoanelor semnalate.

Activitatea domnului BĂLĂCEANU Vasile, de furnizare de informații către Securitate, a fost apreciată pozitiv de ofițeri: „Colaboratorul <BALABAN GHEORGHE> a fost recrutat în decembrie 1978, dată de la care a furnizat un număr de 7 note informative cu probleme ce a interesat atât organele de miliție cât şi securitate, cât şi date pentru 4 rapoarte de investigații. Colaboratorul este un element util pentru munca organelor noastre, /.../. Are o pregătire culturală, interesat de a obține date ce ne interesează, punctual la întâlniri, respectă indicațiile date de organele noastre."

Reclamantul a apreciat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securității". Astfel, informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, se refereau la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiție este asigurată deoarece, informatiile furnizate conțin referiri clare la atitudini considerate la acel moment ca fiind potrivnice regimului.

De asemenea, informațiile prevăzute la punctul 1 au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Şi această condiție este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-a îngrădit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice si respectiv a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe dispozitiile art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 al. 2, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la 11.05.2011.

La 11.05.2011 s-a inregistrat intampinarea paratului care a aratat ca notele informative sunt dovezi fragmentare, racturate de contextul general si nu fac dovada cu certitudine ca ar fi scris si semnat actele neexistand o exprimare coerentea si clara.

Considera ca lipseste dovada probei directe si din acte reiese opunerea sa fata de activiatea de „colaborator" prin insistenta cu care a fost contactat.

A invederat ca s-au exercitat presiuni psihice si fizice asupra sa fiind amenintat cu moartea si cu distrugerea familiei.

Considera ca prin neaudierea sa la CNS i s-a incalcat dreptul la aparare, prezumtia de nevinovatie.

A mai invederat ca nu exista nici un angajament scris si nici vreo dovada ca a fost recompensat.

Reclamantul a depus note de probatorii la termenele din 11.05.2011 si 14.09.2011.

Asupra probelor instanta s-a pronuntat la termenul din 14.09.2011.

Analizând actele si lucrarile dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul este detinator al titlului de luptator pentru victoria Revolutiei din Decembrie 1989 s-a demarat procedura de efectuare a verificarilor la cererea Secretarialului de Stat pentru Problemelor Revolutionarilor din Decembrie 1989.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 5 al. 5 prin raportare la art. 3 lit z din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat daca se poate retine ca paratul a fost lucrator sau colaborator al Securitatii.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. nr. DI/I/2582/26.08.2009, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fotei Securități, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 292560, titular Balaceanu Vasile.

Paratul in anul 1978 a fost contactat si recrutat de catre organele de Securitate, pentru asigurarea informativa a magazinului „Bucovina", unde lucra tinandu-se cont de faptul ca in acest magazin existau salariati care luau legatura cu cetateni straini si de faptul ca magazinul era frecventat de persoane aflate in atentia organelor de securitate (raport filele 22-23 din dosar.

Contrar sustinerilor paratului din intampinare la fila 24 din dosar se afla angajamentul scris al acestuia, in care se arata si faptul ca va semna notele informative cu numele de Balaban Gheorghe.

In urma contactarii sale, paratul a funizat informatii, unele cu privire la aspecte semnalate organelor de militie (filele 44-51) insa altele care au interesat organele de securitate.

Astfel in nota informativa de la fila 53 a invormat despre numitul I.C. ca are legaturi cu cetateni straini si ca ii cazeaza, aspecte ce au fost semnalate la Serviciul II al organelor de securitate.

In nota informativa de la fila 57 a furnizat informatii despre numitul D. S. tot in legatura cu cetateni straini.

Despre numitul N.D (fila 59 din dosar) a informat organele de securitate ca asculta emisiuni de radio straine, comentand cele transmise.

Si in acest caz s-a semnalat Serviciul II pentru luarea de masuri.

Cu privire la numitul H. D. (fila 60) a semnalat organelor de securitate ca primeste scrisori de la persoane plecate ilegal in strainatate, care o duc bine si ca a facut „comparatie cu nivelul de viata de la noi spunand ca acestia o duc mult mai bine".

Relevanta este si nota informativa din 15.02.1980 in care a adus la cunostinta organelor de securitatea ca vanzatoare de bilete pentru autobuzele cu autotaxare asculta impreuna cu alte persoane postul de radio Europa Libera.

Si aceasta nota a fost comunicata Serviciului II pentru luarea de masuri (fila 65).

Toate aceste note informative demostreaza colaborarea paratului cu organele de securitate si nu se poate afirma asa cum sustine paratul ca sunt dovezi fragmentate scoase din context.

Dimpotriva acestea se incadreaza in contextul socio-politic al vremii si in activitatea organelor de Securitate ca politie politica, deoarece informatiile furnizate au determinat semnalarea personelor respective la Serviciul II.

Informatiile furnizate de parat au fost apreciate de organele de Securitate, asa cum reise din notle aflate la filele 34-36.

Faptul ca ar fi dat notele informative dupa o indelungata munca de convingere din partea organelor de securitate nu are nici o relevanta.

Aspectele privind amenintarea sa, sau existenta unor presiuni nu au fost dovedite in nici un fel si oricum singurul aspect pentru care este inlaturata potrivit dispozitiilor OUG nr. 24/2008 calitatea de colaborator este aceea ca informatiile sa fi fost furnizate „în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată".

Din notele informative nu reiese ca paratul ar fi furnizat informatiile in timpul vreunei anchete sau a unui proces.

Depunerea integrala a dosarului de urmarit si de colaborator nu au nici o relevanta in cauza deoarece daca notele informative ar fi fost date in timpul unei anchete sau a unui proces din motive politice atunci aceste note ar fi avut mentionat un numar de dosar penal.

Deci acele documente nu pot demonstra faptul ca paratul nu a fost colaborator al Securitatii.

De asemenea fata de dispozitiile OUG nr. 24/2008 nu au relevanta insistentele organelor de securitate in urma carora a fost obtinuta colaborarea paratului si notele indicate.

Tot astfel irelevant este si aspectul referitor la faptul ca paratul nu ar fi primit remuneratii sau alte drepturi ori foloase pentru activitatea incriminiata deoarece legea nu conditioneaza calitatea de colaborator de obtinerea vreunui folos material sau de alta natura.

Nu este necesar nici ca persoanele indicate sa fi suferit condamnari penale, ori condamnari de natura politica, fiind suficient ca sa le fi fost vizate drepturi fundamentale, cum sunt dreptul la viata privata si dreptul la opinie ori la exprimare libera.

Simplele furnizari ale informatiilor de natura celor retinute mai sus sunt suficiente pentru a dovedi colaborarea cu organele de Securitate, precum si inaintarea, semnalarea lor unor alte Servicii ale Securitatii.

In acest context probatoriul solicitat de parat nu era de natura a dovedi contrariul celor dovedide de reclamant prin inscrisurile depuse.

Sub aspectul constatarii calitatii de colaborator al Securitatii nu are relevanta modalitatea in care au fost obtinute informatiile colaboratorului.

Astfel potrivit art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 colaborator al Securitatii este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului".

De asemenea in continuare se prevede ca: „Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele şi documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe".

Asadar legea a prevazut doar doua situatii de natura a inlatura calitatea de colaborator al Securitatii una cand persoana a furnizat informatiile in timpul unei anchete sau a unui proces penal si cea de-a doua in cazul in care persoana care a furniziat informatiile nu implinise 16 ani.

Nici una din aceste doua situatii nu poate fi retinuta in speta.

A fost obtiunea legiuitorului de a retine ca motive de inlaturare a calitatii de colaborator numai furnizarea informatiilor in cursul unor anchete sau procese.

Prin urmare celelalte aparari cu privire la existenta unor presiuni si repercusiuni nu pot duce la inlaturarea calitatii de colaborator al Securitatii.

Cu privire la informatiile furnizate se retine ca paratul a furnizat informatii privind viata personala a mai multor colegi.

Din analiza materialelor operativ-informative, rezultă că actiunea este intemeiata.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului".

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități.

Paratul a furnizat informatii privind persoanele care intretineau relatii cu persoane straine.

Legea sanctioneaza atitudinea de denuntare a unor activităţi şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

A fost incalcat dreptul la viata privata prin aspectele semnalate.

De asemenea prin furnizarea unor pareri a unor persoane fata de nivelul de trai din strainatate si cel din tara s-a incalcat dreptul la libertatea de exprimare si de opinie.

Tot astfel si prin aducerea la cunostinta despre anumite persoane ca asculta anumite posturi de radio straine, care criticau situatia din tara a fost incalcat dreptul la viata privata.

Pe cale de consecinţă, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acţiunea şi va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 împotriva pârâtului BĂLĂCEANU VASILE, cu domiciliul în Suceava, str. …………………………………. jud. Suceava.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul BĂLĂCEANU VASILE, născut la data de 26.04.1956 în comuna Todireşti, judeţul Suceava.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, 21.09.2011.

PREŞEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

14.11.2012 ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 11976/2/2010
se legalizează de noi.
GREFIER

RED.CP (4 EX)

